

Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego we Wrocławiu
ul. Krzywoustego 28 , 51-165 Wrocław

Dotyczy: „Dostawy tonerów do urządzeń drukujących”

W odpowiedzi dziękuję uprzejmie za udostępnienie skanu oferty wybranej jako najkorzystniejsza. Informuję, iż po dokonaniu analizy oferty złożonej przez firmę Piątka Biuroserwis Jochan&Korszuń zauważone zostały następujące elementy oferty mające wpływ na jej niezgodność z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego, tj.:

W tabeli 2 w pozycji gdzie Zamawiający wymagał Toner do HP LaserJet Pro 400 MFP M425dn kolor czarny wydajność: 7000 stron A4 zaofertowany został produkt PRISM. Zgodnie z informacjami opublikowanymi na stronie www.prism.pl zakładka „Produkty” wyszukano produkt do wymaganego przez Zamawiającego urządzenia. Okazało się, że Prism oferuje 3 wersje danego produktu:

ZHL-CF280ANP! PRISM HP Toner nr 80A CF280A Black 100% 2.7K – czyli produkt w 100% z nowych elementów ale o wydajności 2700 stron a nie 6900 jak wymagał Zamawiający

ZHL-CF280XRP! PRISM HP Toner nr 80X CF280X Black Rem. 6.8K – czyli produkt remanufakturowany (a nie w 100% z nowych elementów jak wymagał Zamawiający) dodatkowo o wydajności 6800 stron a nie 6900 jak wymagał Zamawiający

ZHL-CF280XNP! PRISM HP Toner nr 80X CF280X Black Rem. 6.8K - czyli produkt remanufakturowany (a nie w 100% z nowych elementów jak wymagał Zamawiający) dodatkowo o wydajności 6800 stron a nie 6900 jak wymagał Zamawiający

*źródło: <http://www.prism.pl/#toogle> (print screen strony w załączeniu
Zatem żadne z powyższych nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego.

Inną kwestią jest zaofertowanie w tabeli 2 dla pozycji gdzie Zamawiający wymagał Atramenty do HP Officejet 100, wkład czarny, wydajność min 420 stron A4 C9364EE oraz wkład kolorowy wydajność min 330 stron A4 C8766EE produktów PRISM, które to nie są opublikowane na stronie Prism. Muszę podkreślić, że w 2015 firma HP opublikowała informację o pociągnięciu do odpowiedzialności firmy Rafcom Rafał Ziółkowski (właściciela marki Prism), za łamanie patentów firmy HP. Firma Rafcom zgodziła się nie sprzedawać takich produktów i zniszczyć stany magazynowe produktów posiadanych co oznacza, że firma Rafcom może sprzedawać wyłącznie produkty zawierające w swojej budowie elementy pochodzące z innych produktów a zatem nie 100% nowe. Poniżej strona z informacją o ugodzie Rafcom – HP oraz jej tłumaczenie:

http://m.hp.com/pr/es/hp-news/details.do?id=1880171&articletype=news_release

Doradca informacyjny: 01.09.2015

HP ogłasza nowe działania prawne mające na celu ochronę technologii materiałów eksploatacyjnych

PALO ALTO, Kalifornia, 9 stycznia 2015 r. - Firma HP poinformowała w dniu dzisiejszym o serii działań prawnych na całym świecie w walce z walką z sprzedażą nielegalnych wkładów do drukarek atramentowych.

(...)

W Polsce firma HP kontynuowała wysiłki w zakresie egzekwowania prawa patentowego, zamykając rozliczenia z kilkoma firmami dotyczącymi sprzedaży różnych pojemników z tuszem i wkładów do drukarek atramentowych naruszających patenty HP. Firmy te to:

Chameleon S.A. z Opola

EPrimo.pl Sp. ogród zoologiczny. Warszawa

Telforceone S.A. z Wrocławia

Rafcom Rafał Ziółkowski z Warszawy

Firmy uzgodniły, że patenty HP są ważne i zostały naruszone, zgodziły się zaprzestać sprzedaży produktów naruszających prawo oraz wycofać i zniszczyć pozostałe ekwipory i wyrównać z HP część swoich kosztów prawnych. Te rozliczenia wynikają z poprzednich rozliczeń, które firma HP ogłosiła w latach 2013 i 2014. W oderwaniu od sprawy HP Black Point S.A. z Wrocławia firma HP spodziewa się wydania orzeczenia w 2015 roku.

(...)

Dodatkowo załączam treść pisma HP, w którym wyszczególnia jakie produkty objęte są prawomocnymi patentami.

Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia punkt 2.7. jakich wymaga produktów: „Wszystkie oferowane materiały eksploatacyjne muszą być fabrycznie nowe, pełnowartościowe, nie regenerowane, pochodzące z bieżącej produkcji, z terminem przydatności minimum 24 miesiące (licząc od daty dostawy), z umieszczonym bezpośrednio na kasecie identyfikatorem określającym jednoznacznie typ materiału, w opakowaniu posiadającym nienaruszone cechy pierwotnego opakowania. Pod pojęciem „fabrycznie nowe” Zamawiający rozumie produkty wykonane z nowych elementów, bez śladów uszkodzenia i użytkowania, nieregenerowane ani nie prefabrykowane, w oryginalnych opakowaniach producenta z widocznym logo, symbolem produktu i terminem przydatności do użytku” co oznacza, że nie dopuszczał produktów zawierających w swojej budowie używane komponenty. Rzecz jasna prawo zabrania obrotu produktami łamiącymi patenty a zatem, w ofercie wybranej jako najkorzystniejsza albo zaoferowano produkty nielegalne łamiące patenty, albo produkty niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. W obu przypadkach bezsprzeczne jest, że oferta podlega odrzuceniu. Wątpliwości w tej sprawie winien wyjaśnić producent Prism (firma Rafcom) udzielając wyjaśnień czy posiada w swojej ofercie produkty wykonane wyłącznie ze 100% nowych komponentów i nie naruszające patentów oraz treści ugody z HP.

Dodam, iż nie zamierzam podejmować działań w powyższej sprawie w KIO gdyż liczę, że zaistniałe okoliczności zostaną przeanalizowane i wyjaśnione przez Zamawiającego zgodnie z prawem.

Z poważaniem
Cezary Hatlapa

PREZES
Hatlapa Cezary
Cezary Hatlapa